

Private Banking Day

June 22, 2023

Media Review

| | | | |
|---|------------|---|-----------|
|  | 01.07.2023 | Bilanz "Kein Branchenversagen" | 01 |
|  | 22.06.2023 | finews.ch / finews Treffpunkt der Finanzwelt Privatbanken: Schweizer Russland-Sanktionen gehen zu weit Private banks: Swiss Russia sanctions go too far | 03 |
| | | One top private banker speaking at Private Banking Day in Basel on Thursday said that Swiss private banks are calling for a more differentiated sanctions policy with greater autonomy. Grégoire Bordier, President of the Union of Swiss Private Banks, explained that, "Swiss banks have been strictly implementing the sanctions enforced by the Federal Council." Bordier adds that some sanctions put the entire Russian population under suspicion as opposed to individuals and organisations. | |
|  | 23.06.2023 | finews.ch / finews Treffpunkt der Finanzwelt Philipp Rickenbacher: «Switzerland Has to be More Confident » | 05 |
|  | 22.06.2023 | finews.ch / finews Treffpunkt der Finanzwelt Philipp Rickenbacher: «Die Schweiz muss selbstbewusster agieren» Philipp Rickenbacher: "Switzerland must act more confidently" | 07 |
| | | Speaking in Basel on Thursday at "Private Banking Day", Philipp Rickenbacher, CEO, Julius Baer, explained that the new competitive situation without Credit Suisse must be carefully analysed, particularly in the national B2B segment. Rickenbacher said that Swiss authorities correctly acted quickly and decisively when confronted with the serious risk of imminent failure of a global systemically important bank. | |
|  | 22.06.2023 | bazonline.ch / Basler Zeitung Online Neutralität nach Schweizer Art Neutrality the Swiss way | 09 |
| | | Federal Councillor Karin Keller-Sutter discussed how Switzerland is interpreting its neutrality today at the Private Banking Day in Basel. She noted that, "Switzerland's neutrality is no longer considered by some European partners as contributing to stability on the continent." She added that Switzerland is seen as an incredibly reliable partner, explaining that, "When Switzerland says something, when Switzerland promises something, then it will stick to that and it is recognised internationally for that." | |
|  | 23.06.2023 | allnews.ch / Allnews Secteur bancaire: «On est très loin d'un monopole en Suisse» Banking sector: "We are very far from a monopoly in Switzerland" | 11 |
| | | At the 7th Private Banking Day, Philipp Rickenbacher, CEO, Julius Baer, spoke about opportunities in the wealth management sector, outlining three arguments to encourage young graduates to go into wealth management: Switzerland being a world leader in cross-border activities, the current substantial generational transfer of assets, and the fact that we are at a technological inflection point with wealth management set to become increasingly multi-disciplinary. He is convinced that generative AI will not replace humans in wealth management. | |
|  | 03.07.2023 | Basler Zeitung «Der Ukraine-Krieg hat Europa geeint, aber den Westen gespalten» | 13 |
|  | 02.07.2023 | tagesanzeiger.ch / Tages-Anzeiger Online «Der Krieg hat zwar Europa geeint, aber den Westen gespalten» | 19 |



7. Private Banking Day

„Kein Branchenversagen“

Novartis Campus, Basel, 22. Juni

«Die Zukunft der Schweizer Neutralität in einer polarisierten Welt» war als Thema angesagt. Mindestens so wichtig war dann auch der Fall Credit Suisse. Bundesrätin Karin Keller-Sutter bemerkte, der Bundesrat habe durch beherztes Handeln eine weltweite Krise verhindert. Gastgeber Philipp Rickenbacher ist überzeugt: «Die CS zeigt klar kein Branchenversagen!» In einer staatsmännisch vorgetragenen Rede erklärte der ehemalige deutsche Außenminister Sigmar Gabriel seine Sicht auf die Welt: gewaltige Veränderungen und ein bevorstehendes unbequemes Jahrzehnt! **Markus Senn, Text und Fotos**

BILANZ

Das Quote: „**Wir werden Zuschauer sein!**“
Sigmar Gabriel über die Rolle Europas in der zukünftigen Welt.



Privatbanken: Schweizer Russland-Sanktionen gehen zu weit

22. Juni 2023 13:00

Claude Baumann

Die Schweizer Privatbanken fordern eine differenziertere Sanktionspolitik, die auf mehr Eigenständigkeit beruht, wie der oberste Privatbankier am Donnerstag in Basel erklärte.

Unerwartet scharfe Kritik gab es am diesjährigen «Private Banking Day», der am Donnerstag in Basel stattfand. Zentrales Thema des Anlasses war die Zukunft der Schweizer Neutralität in einer polarisierten Welt.

Dass in diesem Kontext die Schweizer Banken mit ihrer exportorientierten Ausrichtung eine wichtige Rolle spielen, brachten verschiedene Redner zum Ausdruck. Dabei erwies sich vor allem die Praxis der Sanktionen gegen Russland als ein besonders heikler Punkt.

Russische Bevölkerung unter Generalverdacht

Grundsätzlich sind die Schweizer Privatbanken nicht gegen die erlassenen Sanktionen seit der Invasion Russlands in der Ukraine. «Die Schweizer Banken setzen die vom Bundesrat erlassenen Sanktionen strikt um, ebenso wie die rund 20 anderen Sanktionsregime, die auf dem Embargogesetz von 2002 basieren», betonte Grégoire Bordier, Präsident der Vereinigung Schweizerischer Privatbanken.

«Doch während die Sanktionen grundsätzlich gegen bestimmte Personen und Organisationen gerichtet sind, wurde zum Teil die gesamte russische Bevölkerung unter Generalverdacht gestellt, was zu weit geht und in der Praxis weiterhin zahlreiche Anwendungsprobleme aufwirft», machte Bordier weiter klar.

Nur negative Auswirkungen

«Ich denke dabei an die Begrenzung der Einlagen auf 100'000 Euro für viele russische Bürger und Einwohner, eine Massnahme, die weder die USA noch das Vereinigte Königreich übernommen haben und die daher nur negative Auswirkungen hat», gab der Genfer Privatbankier unmissverständlich zum Ausdruck.

Vor diesem Hintergrund forderte Bordier, dass die Schweiz eine eigenständige Sanktionsstrategie entwickle und dabei vom ersten Tag an in die internationale Koordination eingebunden werde. «Zu diesem Zweck müssen die Organisation und die Ressourcen des SECO gestärkt werden», sagte er.

Konfiskation von Vermögenswerten

Im Übrigen habe der Nationalrat kürzlich eine Motion angenommen, die den Bundesrat auffordere, eine «kohärente, umfassende und eigenständige» Sanktionspolitik zu betreiben. «Man könnte sich sogar vorstellen, eine schweizerische Instanz ähnlich der amerikanischen OFAC (Office of Foreign Assets Control) zu schaffen», erklärte Bordier.

Die Schweiz mit ihrer langen Tradition als Rechtsstaat sollte auch ihre Stimme erheben, wenn einige dazu aufrufen, Grundrechte wie die Eigentumsgarantie oder die Unschuldsvermutung mit Füßen zu treten, wie am «Private Banking Day» weiter zu hören war. Am 15. Februar 2023 erinnerte der Bundesrat daran, dass die entschädigungslose Konfiskation privater Vermögenswerte nur dann möglich sei, wenn ihre Herkunft illegal ist.

Russische Argumente

«Diese Position ist eigentlich mit der der EU oder der USA vergleichbar, auch wenn ihre Rhetorik darauf hindeutet, dass sie gerne weiter gehen würden. Die Konfiskation von Privatvermögen würde in künftigen Verhandlungen mit Russland ein Druckmittel verschwinden lassen, und Russland könnte zudem argumentieren, dass die westlichen Länder das Völkerrecht nicht einhalten», warnte Bordier.

Der alljährliche «Private Banking Day» wird von der Vereinigung Schweizerischer Privatbanken sowie von der Vereinigung Schweizerische Assetmanagement- und Vermögensverwaltungsbanken (VAV) organisiert. Den beiden Organisationen sind insgesamt 30 Finanzinstitute angeschlossen, die mit 28'300 Mitarbeitenden (davon 16'800 in der Schweiz) rund 2'400 Milliarden Franken verwalten.



Julius Baer CEO Philipp Rickenbacher (Image: Keystone)

FINANCE Friday, 23 June 2023 08:02

Philipp Rickenbacher: «Switzerland Has to be More Confident »



Written by Claude Baumann | Publisher

A competitive landscape without Credit Suisse has to be carefully analyzed, especially in the national B2B sector, says Julius Baer CEO Philipp Rickenbacher. New regulations must be limited to systemically important banks.

The takeover of Credit Suisse by UBS has reverberated around the world, Julius Baer CEO Philipp Rickenbacher told an audience at the « Private Banking Day» event in Basel on Thursday.

That tiny Switzerland managed to contain the crisis and avert a «Lehman moment» on its own sends an important message and one the country needs to be more confident expressing. An expansion of the turmoil outside Swiss borders that could have had enormous consequences for the global economy was prevented, said Rickenbacher, who also chairs the Association of Swiss Asset and Wealth Management Banks (VAV).

Stronger Communication Abroad

When confronted with the serious risks of an imminent failure of a globally systemically important bank, Swiss authorities acted quickly, decisively, and correctly. The swift and independent solution proves Switzerland continues to be rock solid, Rickenbacher explained.

Still, «It's important that we communicate this more clearly and confidently to the broader general public abroad,» he said.

Ruthless Appraisal Needed

He called for a ruthless, open-ended review of events involving all relevant participants. Events surrounding the rescue caused an understandable stir, and the facts are complex and, urging restraint, said there is no need for political snap decisions.

Instead, the lay of the land has changed. This is especially true for the domestic B2B banking sector following the elimination of Credit Suisse as an independent bank and needs careful analysis. For private banks, it's clear any new regulations have to focus on systemically important banks and, in the last instance, state-supported banks.

One Bad Apple

Rickenbacher reminded his audience that of the 240 banks in Switzerland, only one, albeit a major one, ran into difficulties so there can be here can therefore be no question of a failure of the Swiss banking industry.

The annual event is organized by the Association of Swiss Private Banks (ASPB) and the Association of Swiss Asset and Wealth Management Banks (VAV). Thirty financial institutions managing collective assets of 2.4 trillion Swiss francs (\$2.7 trillion) while employing over 28,000 staff, of which nearly 17,000 are Swiss-based, are affiliated with the organizations.

Finance Minister Sets Key Tasks

Federal Councillor and Finance Minister Karin Keller-Sutter commented on the consequences of global developments for the Swiss financial industry and its competitiveness. In her speech, she said banks have to fulfill three key tasks to maintain the competitiveness of the industry.

They include anticipating international trends, enduring financial stability, and integrating digital innovation into their operations.

Philipp Rickenbacher: «Die Schweiz muss selbstbewusster agieren»

22. Juni 2023 14:18

Claude Baumann



Philipp Rickenbacher, CEO von Julius Bär und Präsident der VAV (Bild: Keystone)

Die neue Wettbewerbssituation ohne Credit Suisse müsse insbesondere im nationalen B2B-Bereich sorgfältig analysiert werden, sagte Julius-Bär-Chef Philipp Rickenbacher am Donnerstag in Basel. Allfällige neue Regelungen müssten sich auf die systemrelevanten Banken beschränken.

Natürlich habe die Übernahme der Credit Suisse (CS) durch die UBS weltweit hohe Wellen geschlagen, sagte Philipp Rickenbacher am Donnerstag am «Private Banking Day» im Gehry Auditorium (Novartis Campus) in Basel.

Doch die «kleine» Schweiz habe es aus eigener Kraft geschafft, einen «Lehman-Moment» abzuwenden. Die Ausweitung der (CS-)Turbulenzen zu einer internationalen Finanzkrise, die weltweit enorme Folgen für die Weltwirtschaft und die übrigen Staaten gehabt hätte, sei verhindert worden, betonte der CEO der Schweizer Bank Julius Bär und seines Zeichens auch Präsident der Vereinigung Schweizerischer Assetmanagement- und Vermögensverwaltungsbanken (VAV).

Stärkere Kommunikation im Ausland

Konfrontiert mit den schwerwiegenden Risiken eines drohenden Ausfalls einer global systemrelevanten Bank hätten die Schweizer Behörden richtigerweise schnell und entschlossen gehandelt. Die rasche und eigenständige Lösung belege auch, dass unser Land weiterhin grundsolide dastehe, erklärte Rickenbacher.

Gleichwohl stellte er fest: «Es ist wichtig, dass wir dies auch der breiteren Allgemeinheit im Ausland stärker

unmissverständlich und selbstbewusst kommunizieren.»

Schonungslose Aufarbeitung der Ereignisse gefordert

Vor diesem Hintergrund forderte der Julius-Bär-Chef eine schonungslose, ergebnisoffene Aufarbeitung der fatalen Ereignisse unter Einbezug aller relevanten Akteure. «Die Vorgänge rund um diese Rettung haben auch hierzulande – verständlicherweise – für Aufregung gesorgt. Doch der Sachverhalt ist komplex», betonte Rickenbacher. Darum brauche es jetzt auch keine politischen Schnellschüsse.

Stattdessen müsse die neue Wettbewerbssituation, insbesondere im nationalen B2B-Bankenbereich (nach dem Wegfall der CS als eigenständige Bank), sorgfältig analysiert werden. Für die Privatbanken sei auch klar, dass sich allfällige neue Regulierungen auf systemrelevante – und damit in letzter Instanz vom Staat getragene – Banken konzentrieren müssten.

Nur eine einzige Bank

«Ich möchte in diesem Zusammenhang auch daran erinnern, dass von den 240 Banken in der Schweiz nur eine einzige Bank – wenn auch eine sehr grosse – in Schwierigkeiten geraten ist. Von einem Branchenversagen kann daher keine Rede sein», betonte Rickenbacher.

Der alljährliche «Private Banking Day» wird von der Vereinigung Schweizerischer Privatbanken sowie von der Vereinigung Schweizerische Assetmanagement- und Vermögensverwaltungsbanken (VAV) organisiert. Den beiden Organisationen sind insgesamt 30 Finanzinstitute angeschlossen, die mit 28'300 Mitarbeitenden (davon 16'800 in der Schweiz) rund 2'400 Milliarden Franken verwalten.

Finanzministerin stellt drei zentrale Aufgaben

Zu den Folgen der globalen Entwicklungen für den Finanzplatz Schweiz und dessen Wettbewerbsfähigkeit äusserte sich auch Bundesrätin und Finanzministerin Karin Keller-Sutter. In ihrem Referat sagte sie: «Um die Wettbewerbsfähigkeit des Schweizer Finanzplatzes auch in Zukunft zu erhalten, muss der Bankensektor drei zentrale Aufgaben erfüllen: die Antizipation internationaler Trends, die Sicherung der finanziellen Stabilität und die Integration digitaler Innovationen in den Finanzsektor.»

Neutralität nach Schweizer Art

22.06.2023, 21:34

Daniel Aenishänslin

Die Neutralität ist der Bundesrätin offenbar wichtig. Nicht weniger aber der Finanzplatz Schweiz, den sie mit einer Vertrauensoffensive stärken will, wie sie am Private Banking Day sagt.

«Die Neutralität der Schweiz wird von einigen europäischen Partnern nicht mehr als Beitrag an die Stabilität auf dem Kontinent verstanden», sagte Bundesrätin Karin Keller-Sutter (FDP) am Private Banking Day in Basel. Die Schweizer Finanzministerin ging in ihrer Rede im Gehry-Auditorium des Novartis-Campus weniger darauf ein, wie die Zukunft der Schweizer Neutralität in einer polarisierten Welt aussehen könnte. Das wurde allgemein erwartet. Keller-Sutter erklärte vielmehr, wie die Schweiz Neutralität heute auslegt.

Die Finanzministerin bedauerte, dass der Entscheid des Bundesrats gegen die Wiederausfuhr von Kriegsmaterial an die Ukraine zu Kritik geführt habe. Schliesslich habe der Bundesrat auf der Basis des geltenden Kriegsmaterialgesetzes entschieden. Man müsse ein vollständiges Bild der Schweiz zeichnen. «Zu diesem vollständigen Bild gehört auch, dass die Schweiz Russlands Angriffskrieg unmissverständlich verurteilt hat», betonte Karin Keller-Sutter, «dass sie die Sanktionen der EU mitträgt.»

«Unsere Art und Weise»

Als neutrales und souveränes Land ergreife die Schweiz Partei für das Recht und gegen das Unrecht. Sie stehe für den Frieden ein. Die Schweiz habe stets bewiesen, dass sie im Rahmen ihrer Möglichkeiten gewillt sei, ihren Beitrag zu leisten. «Wir sind ein neutrales, souveränes Land und haben unsere Art und Weise, mit diesen Fragen umzugehen», sagte Keller-Sutter. Man dürfe nicht vergessen, dass die Schweiz ein «äusserst verlässlicher» Partner sei: «Wenn die Schweiz etwas zusagt, wenn die Schweiz etwas verspricht, dann hält sie es auch, und dafür wird sie international anerkannt.»

Wichtig war Karin Keller-Sutter nicht nur die Schweizer Neutralität. Wichtig war es ihr auch, noch einmal zurückzukommen auf das Ende der Credit Suisse, die inzwischen von der UBS übernommen worden ist. Viele hätten sich vor einem ungeordneten Ausfall der Bank gefürchtet, davor, dass die Credit Suisse nach erfolgtem «Bank-Run» (viele Kunden wollen gleichzeitig und unmittelbar ihr Geld abheben) gesunde Banken mit sich in den Abgrund reissen könnte. In der Schweiz wäre es, so Keller-Sutter, zu immensen volkswirtschaftlichen Verwerfungen gekommen. Weltweit hätte mit einer Finanzkrise gerechnet werden müssen, was der Schweiz ein Reputationsproblem beschert hätte.

Das grosse Aufatmen

Doch der Bundesrat, die Eidgenössische Finanzmarktaufsicht sowie die Schweizerische Nationalbank hätten einen guten Job gemacht. «Das Aufatmen war über den Grossen Teich zu hören», sagte Keller-Sutter mit Blick auf die USA, «ich habe selbst auch aufgeatmet.» Es sei wie ein Geburtstagsfest gewesen, als sie nach erfolgreichem Eingreifen nach Washington gekommen sei. Alle hätten ihr gratuliert. «Das war mal eine andere Erfahrung für die Schweiz», so die Finanzministerin mit leichter Ironie.

Der Erfolg des Schweizer Finanzplatzes hänge vom Vertrauen ab, das ihm die nationale und die internationale Kundschaft entgegenbrächten. Die Credit Suisse sei letztlich an einer Vertrauenskrise gescheitert. Wohl gerade deshalb – um Vertrauen für den Finanzplatz Schweiz zu schaffen – betonte die Finanzministerin: «Von einem Branchenversagen kann keine Rede sein.»

Der Ruf und die Stabilität des Schweizer Finanzplatzes würden eng mit der Einhaltung der Vorschriften zur Bekämpfung der Geldwäscherei zusammenhängen. «Der Bundesrat will die Prävention und die Strafverfolgung im Bereich der Finanzkriminalität stärken und damit auch die Integrität und die Reputation des Finanzplatzes und Wirtschaftsstandortes Schweiz», sagte Karin Keller-Sutter zudem.

Points de vue

Secteur bancaire: «On est très loin d'un monopole en Suisse»

Lors du 7e Private Banking Day, Philipp Rickenbacher, président de l'ABG, a souligné la grande diversité du secteur de la gestion de fortune en Suisse.

2023-06-23, Yves Hulmann

C'est dans un auditoire situé sur le campus de Novartis à Bâle que s'est déroulé jeudi le septième Private Banking Day, une manifestation organisée conjointement par l'Association de Banques Privées Suisses (ABPS) et l'Association de Banques Suisses de Gestion (ABG). L'occasion pour Philipp Rickenbacher, président de l'ABG et CEO de Julius Baer, de souligner les «considérables opportunités» qui existent actuellement dans le secteur de la gestion de fortune, un domaine d'activité où l'intelligence artificielle générative ne remplacera pas l'humain, est-il convaincu.

Quels sont les arguments qu'il citerait pour convaincre de jeunes diplômés de travailler à l'avenir dans la gestion de fortune? Philipp Rickenbacher mentionne trois aspects en particulier. «Premièrement, il est toujours passionnant de travailler dans un domaine où l'on est leader. Dans la gestion de fortune, la Suisse demeure leader mondial s'agissant des activités transfrontalières», a souligné le président de l'ABG lors d'un entretien accordé à Allnews.ch en marge de la conférence. Deuxième point évoqué: «Nous vivons un moment clé dans une industrie qui devra organiser le transfert à la prochaine génération d'actifs estimés à quelque 300 trillions de dollars au cours des prochaines années. C'est un moment charnière», juge-t-il. Troisième point: «Nous nous trouvons à un point d'inflexion au niveau technologique. C'est un moment idéal pour affirmer ses aptitudes et ses capacités pour l'avenir. La gestion de fortune deviendra aussi un domaine toujours davantage pluridisciplinaire», anticipe le président de l'ABG qui espère que ces différents arguments convainquent la relève de s'intéresser à ce secteur d'activité.

Sanctions contre la Russie: une meilleure coordination à l'international nécessaire

Dans l'immédiat, le Private Banking Day, consacré au thème de l'avenir de la neutralité suisse dans un monde polarisé, a aussi permis aux différents intervenants de débattre de la façon avec laquelle la Suisse peut continuer de rester neutre dans le contexte du conflit en Ukraine et de l'application des sanctions à l'encontre de la Russie. A ce sujet, Philipp Rickenbacher a estimé que la Suisse devait s'engager activement pour que les sanctions soient mieux coordonnées au niveau international, du moins entre Etats qui partagent les mêmes valeurs, et de veiller à ce qu'elles soient développées sur la base de l'Etat de droit. Il faut que les mesures liées aux sanctions soient «au moins coordonnées et harmonisées», a-t-il plaidé dans un discours d'introduction jeudi.

Craint-il que la Suisse en fasse davantage que les autres pays dans l'application de ces sanctions? «Seule une coordination efficace fait qu'elles pourront produire leurs effets», a-t-il poursuivi. En outre, il est indispensable que la sécurité juridique soit garantie pour tous les participants qui mettront en œuvre des sanctions, juge-t-il.

Il y a toujours plus de 100 banques de gestion de fortune en Suisse

Autre thème incontournable de l'édition 2023 de cette journée : quelles seront les conséquences de la reprise de Credit Suisse par UBS pour le secteur de la gestion de fortune et l'avenir de la place financière suisse face à une « nouvelle » UBS encore plus grande? A ce sujet, Philipp Rickenbacher ne craint pas que le nouveau numéro un bancaire helvétique ait une position trop dominante sur le marché suisse. «Nous sommes très très loin d'avoir un monopole dans le secteur bancaire», a-t-il estimé en marge de la conférence. «La gestion de fortune est un métier multi-local. Il n'est ni complètement local, ni complètement global, car il faut tenir compte des spécificités des réglementations nationales», explique-t-il. Selon le président de l'ABG, on a toujours opéré dans un système très compétitif en Suisse et cela le restera. «En Suisse, il y a toujours plus de 100 banques actives dans la gestion de fortune. Cette diversité caractérise le secteur de la gestion de fortune en Suisse», souligne-t-il. L'occasion aussi pour Philipp Rickenbacher de revenir sur l'essor des acteurs de ce secteur au cours des deux dernières décennies. «En

dix ou quinze ans, plusieurs gérants de fortune en Suisse ont doublé leurs actifs sous gestion. J'ai largement confiance en la capacité de notre secteur à pouvoir continuer de ses développer au cours des prochaines années», a-t-il mis en perspective.



Basler Zeitung

«Der Ukraine-Krieg hat Europa geeint, aber den Westen gespalten»

Sigmar Gabriel Der ehemalige deutsche Vizekanzler spricht in Basel über die neue Weltordnung, erklärt die Fehler im Umgang mit Russland – und verblüfft mit der Aussage, dass ihm das Erstarken der AfD keine grossen Sorgen mache.

Sebastian Briellmann

Herr Gabriel, wie wohl ist Ihnen zumute, wenn Sie die aktuellen Vorgänge in Russland analysieren?

Zunächst zeigt es mal, wie tief inzwischen auch innerhalb der russischen Führung die Risse sind. Das Regime von Wladimir Putin ist nicht gestürzt und wackelt auch nicht, aber viele in seinem Umfeld dürften sehr verunsichert sein. Denn Putin ist offen von einem seiner engsten Vertrauten, Jewgeni Prigoschin, herausgefordert worden, dessen Kämpfer für viele Russen als «Helden» gelten. Wir wissen alle noch nicht, welche Folgen das haben wird. Leider kann das auch heissen, dass Russland den Krieg gegen die Ukraine verschärfen wird.

Warum?

Was immer man von Prigoschin halten mag: Er hat die Kriegsziele infrage gestellt. Putin brauchte Unterstützer, um Prigoschins Putschversuch schnell im Keim zu ersticken. Diese Unterstützer werden jetzt einen Preis für ihre Loyalität fordern. Dieser Preis kann auch darin bestehen, den Krieg weiter zu eskalieren, denn wo Prigoschin offenbar durch das tausendfache Sterben seiner Männer die Sinnlosigkeit der russischen Kriegsziele erkennen musste, könnten seine rechtsnationalistischen Gegner im Kreml von Putin jetzt das Gegenteil fordern.

Sie sehen Europa schon länger «inmitten einer unbequemen Welt». Was heisst das konkret?

Wir haben mitten in Europa

einen Krieg, sind zurück in der Welt der Handelskonflikte. Wir haben eine Verteuerung der Rohstoffe, sehen eine grosse Konfrontation zwischen den USA und China – in der die Europäer auch Gefahr laufen, zwischen die Mühlsteine zu geraten. Gerade die Schweiz und Deutschland waren ja mit unserer Exportwirtschaft in den letzten Jahrzehnten die grossen Gewinner der Globalisierung. Wenn wir nicht aufpassen, werden wir zu Getriebenen der internationalen Entwicklung statt zu Gestaltern.

Europa, endgültig abgehängt?

Nein, ich bin überhaupt nicht pessimistisch. Aber wir müssen aufhören, uns wie der Mittelpunkt der Welt zu fühlen. Die 600 Jahre, in denen Europa sich selbst als Zentrum angesehen hat, sind unwiderruflich vorbei. Im Guten wie im Schlechten war Europa Ausgangspunkt der wichtigen Veränderungen dieser Welt: Die europäische Aufklärung bildet die Grundlage der amerikanischen Verfassung; Entdeckungen, Industrialismus, aber auch Sklaverei, Kolonialismus haben ihren Ausgangspunkt auf unserem Kontinent. Und leider auch zwei Weltkriege und der Holocaust. Zusammen mit den USA und Kanada bildete der Atlantik so etwas wie das Gravitationszentrum der Welt – wirtschaftlich, politisch und auch militärisch.

Und nun?

Jetzt sind wir Zeitzeugen einer wahrhaft tektonischen Verschiebung der Machtachsen der Welt: vom Atlantik in den Indopazi-

fik. Dort leben 60 Prozent der Menschheit, zwei Drittel des Sozialprodukts werden dort erarbeitet, und es gibt ein wachsendes neues Selbstbewusstsein. Wir sind also auf dem Weg in eine andere Weltordnung, in der «der Westen» seinen Führungsanspruch nicht mehr fast un widersprochen durchsetzen kann.

Wird es ein neues Zentrum, womöglich auch mehrere neue Zentren der Macht geben?

Zuerst müssen wir mal akzeptieren, dass wir Staaten wie China nicht einfach unter Hausarrest stellen können. Ebenso wenig wie Indien mit 1,4 Milliarden Einwohnerinnen und Einwohnern – oder demnächst Nigeria mit ein paar Hundert Millionen: Diese Länder haben nun ein ganz natürliches Recht, an der globalen Ordnung gleichberechtigt mitzuarbeiten und nicht einfach am Katzentisch zu sitzen. In den kommenden Jahren wird es nicht mehr nur ein Zentrum geben, wie das 30 Jahre lang nach dem Zerfall der Sowjetunion mit den USA der Fall war. Und ich glaube auch nicht an eine bipolare Welt zwischen China und den USA.

Es springen andere Länder in die Bresche?

Die sogenannte Blockfreien-Bewegung, die wir aus dem letzten Kalten Krieg kennen, bildet sich neu. Indien, Brasilien, viele weitere lateinamerikanische und afrikanische Länder: Die wollen zwar weder auf der Seite Russlands noch Chinas stehen, aber eben auch nicht auf unserer. Wir leben heute in einer stark fragmentierten Welt. Das führt zu In-

Basler Zeitung

stabilität, neuen Dynamiken, aber auch zu neuen regionalisierten Sicherheitsstrukturen.

Will Russland nun in extremer Form diese neue Dynamik entfachen?

In einer sich auflösenden Weltordnung gibt es auch einen Rückfall in den alten Nationalismus. Russland ist nun natürlich das schlimmste Beispiel. Es will wieder zur globalen Supermacht aufsteigen, um für sich in der Weltordnung des 21. Jahrhunderts eine gute Ausgangsposition zu erlangen – und glaubt, dies am besten zu erreichen, indem es in Eurasien wieder zur dominierenden Macht wird. Wir sind in einem Jahrzehnt – womöglich gehts auch länger – der Instabilität. Sich darauf einzustellen: Das ist für die Politik schwierig, für die Unternehmen auch. Sie müssen immer in der Theorie des Schlimmstmöglichen denken.

Aber das ist, zumindest in der Politik, nicht gemacht worden...

Zumindest wir Deutschen waren es gewohnt, dass wir eigentlich immer nur in der Kategorie des Bestmöglichen gedacht haben. Und wir waren uns sicher, nein: sogar sehr sicher, dass durch wirtschaftliche Kooperation Stabilität und Frieden geschaffen werden. Jetzt sind wir mit einem Wladimir Putin konfrontiert, der das ignoriert, dessen Zahlungsmittel die geopolitische Macht ist. Und nicht Euro oder Dollar. Wäre nicht Joe Biden US-Präsident, würden wir ziemlich nackt dastehen in diesem Konflikt.

Sie haben mal gesagt, dass Sie sich in Putin geirrt haben. Wie kann das sein? Sie waren Wirt-

schafts- und Aussenminister, Vizekanzler – und hatten stets einen guten Draht zum Kreml...

Ich habe mit Putin vor allem nach der russischen Annexion der Krim zu tun gehabt. Es war ein Versuch, den beginnenden Krieg in der Ostukraine unter Kontrolle zu bekommen, den Waffenstillstand durchzusetzen. Und vor allem die Erdgasversorgung der Ukraine, die von Russland infrage gestellt wurde, zu verhandeln. Das waren die wesentlichen Punkte unserer Gespräche.

Das ist eine ungemeine Untertreibung. Wieso?

Sie haben immer wieder die Gemeinsamkeiten betont, die Wirtschaftsbeziehungen zu Russland hervorgehoben, etwa die Wichtigkeit der stets umstrittenen Erdgaspipeline Nord Stream 2.

Aber gerade in meiner Amtszeit stand doch die geplante Pipeline North Stream 2 im direkten Zusammenhang mit dem Krieg im Osten der Ukraine. Wir Deutschen und die Franzosen waren doch von der ukrainischen Regierung gebeten worden, Verhandlungen zwischen der Ukraine und Russland zu ermöglichen. Daraus entstanden dann die Minsker Abkommen. Solange sie galten, kam es ja gerade nicht zu dem grossen Krieg, den wir jetzt sehen. Wir wollten einen Waffenstillstand im Osten der Ukraine, den Abzug schwerer Waffen und die gesicherte Erdgasversorgung osteuropäischer Mitgliedsstaaten durch die transukrainische Pipeline. Russland wollte North Stream 2. Wenn Sie in einer solchen Verhandlungssituation sind, können

Sie nicht das wichtigste Projekt ihres Verhandlungspartners stoppen und gleichzeitig erwarten, dass umgekehrt alle Ihre Forderungen erfüllt werden.

Eine Mehrheit der deutschen Politikerinnen und Politiker denkt –

zugegeben: mittlerweile – so...

Ich kenne die ganzen Schlaumeier, die heute behaupten, wir hätten nach der Besetzung der Krim 2014 North Stream 2 sofort stoppen sollen. Es ist leicht, im Nachhinein solche Haltungen einzunehmen. Wenn Sie aber konkret um Waffenstillstand und Frieden verhandeln, dann helfen Ihnen moralische Maximalpositionen nicht weiter. Nach 2014 ging es praktisch nur um Krisenmanagement, damit Schlimmeres vermieden werden konnte. Und das haben wir ja immerhin auch acht Jahre lang geschafft. Die Fehler im Umgang mit Russland und Wladimir Putin sind vor der Annexion der Krim 2014 gemacht worden.

Was waren die Denkfehler?

Zwei, im Wesentlichen. Der erste: Vor allem wir Deutschen haben Russland immer als eine Art kleinere Sowjetunion verstanden. Und mit ihr hatten wir selbst in den dunkelsten Stunden des Kalten Krieges nie Probleme, beispielsweise mit Erdgaslieferungen. Weil die Sowjetunion eine Status-quo-Macht war. Nun aber bekamen wir es immer mehr mit einem Russland zu tun, das keine Status-quo-Macht mehr sein wollte, sondern sich zur revisionistischen Macht entwickelt hat. Das haben gerade wir Deutschen nicht gesehen – oder wollten es nicht sehen.

Basler Zeitung

Und der zweite Fehler?

Putin hat zwei Reden gehalten. Eine im Deutschen Bundestag im Jahr 2001. Danach hat man gedacht: Der will bald in die Nato. Und die andere, 2007, an der Münchner Sicherheitskonferenz: Da hat er für alle unüberhörbar klargemacht, dass er enorm unzufrieden ist mit der Politik des Westens und der Nato. Auf diese zweite Rede hätten wir auf zwei Weisen antworten können: mit einer grossen Entspannungsoffensive oder mit einer grossen Verteidigungs- und Aufrüstungsoffensive. Am besten vielleicht sogar mit beidem gleichzeitig.

Aber beides gab es nicht...

Nicht ganz. Wir haben das gemacht, was typisch europäisch, vielleicht auch typisch deutsch ist: von beidem nur ein bisschen. Wir haben gesagt: Die Ukraine kommt heute nicht in die Nato – aber vielleicht morgen. Und wir haben gesagt: Ja, wir wollen die Ausgaben für unsere Verteidigung anheben, so in Richtung von zwei Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Schritt für Schritt und ohne konkreten Zeitplan. Beides war nicht eindeutig. Und Wladimir Putin versteht solche halben Botschaften als Schwäche.

Hat Putin also eigentlich recht gehabt mit seiner Einschätzung – und einfach nicht mit dem grossen Support der USA gerechnet?

Ich finde, dass sich Putin auf der ganzen Linie verrechnet hat. Zuerst hat er nicht mit dem starken Widerstand der Ukrainer gerechnet. Dann ist er in einer Zeit einmarschiert, in der der französische Präsident die Nato als «hirntot» betitelt hat, also hat Putin sie wohl auch als schwach empfunden. Nun ist die Nato

stark und gross wie nie zuvor – und wird wohl noch grösser. Statt weniger Nato-Grenzen bekommt Putin nun 900 Kilometer mehr. Und zuletzt hat er damit erreicht: Europa ist dank dieses Angriffskriegs vereinter als vorher.

Sie haben kürzlich trotzdem geschrieben: «Das grösste geopolitische Risiko geht nicht von Moskau oder Peking aus.» Wirklich, von was dann?

Der Krieg hat zwar Europa geeint, aber den Westen gespalten. Sehr viele Länder haben zwar den Einmarsch Russlands verurteilt, aber sich nicht auf unsere Seite schlagen wollen.

Die Mehrheit will nicht mehr auf unserer Seite sein?

Und unterstützt deshalb unsere Sanktionen nicht. Im Gegenteil: Viele kaufen russisches Öl und Gas und auch russische Waffen. Dafür gibt es ganz unterschiedliche Gründe, aber einer der wesentlichsten ist: Diese Länder sehen die USA und auch westliche Nationen als solche an, die selber solche Kriege geführt haben. Also sagen sie: Warum sollen wir euch, die ihr euch früher gegen uns gewandt habt – Kolonialismus, diverse Putsche, der Krieg im Irak –, unterstützen? Diese Länder sagen: Wir haben unsere eigenen Probleme.

Es gibt nicht wenige, die sagen, dass der Westen genau das tun muss: führen.

Es werden sich aber viele diesem Führungsanspruch des Westens und der USA nicht mehr unterordnen. Ob uns das gefällt oder nicht. Saudiarabien, für das die USA über Jahrzehnte die engsten Bündnispartner waren, geht inzwischen eigene Wege. Am Ende

ist es China, das einen langen Konflikt zwischen dem Iran und Saudiarabien beendet – und damit die Chance eröffnet, den mörderischen Krieg im Jemen zu beenden, der seit Jahren die grösste humanitäre Katastrophe der Welt darstellt. Und auch sonst sehen wir die Tendenz, dass sich verfeindete Staaten zusammenschliessen – aus einem einzigen Grund: die Führung des Westens zu beenden. Etwa Indien und Pakistan in der sogenannten Shanghai-Gruppe.

Ist es nicht vielleicht auch so, dass diese Bündnisse nicht nur wegen militärischer Aktionen des Westens entstanden sind, sondern auch wegen unserer Hybris. Weil wir glauben, die besseren Menschen zu sein – und das auch so vermitteln?

Da haben Sie sicher recht. Das sehen Sie ja an unserer Sprache. Wir haben diese Länder lange Drittweltländer oder Entwicklungsländer genannt.

Was sollte der Westen tun?

Zuerst einmal sollte er diesen Ländern zuhören. Wir in Deutschland wissen wenig über Staaten im Indopazifik. Wir wissen wenig über Indien. Wir wissen auch nicht so viel über China, wie wir zu wissen glauben. Und Afrika? Die Entwicklung dieser 54 Staaten wird vermutlich mehr über das Schicksal Europas entscheiden, als es China oder die USA tun.

Was muss das konkret für unser Handeln bedeuten?

Wir müssen weitaus flexibler und pragmatischer werden, etwa bei unseren Freihandelsabkommen. Ein Beispiel: Seit 20 Jahren liegt ein verhandeltes Abkommen zwischen der EU und den Mercosur-Staaten auf Eis. War-

Basler Zeitung

um? Weil die Lateinamerikaner nicht in der Lage sind, die sozialen und ökologischen Standards, die wir voraussetzen, zu erfüllen. Aber wie sollen sie das auch? Argentinien ist praktisch pleite. Wenn wir immer unsere Standards zum Massstab nehmen, muss es uns nicht wundern, wenn uns China in diesen Ländern den Rang abläuft.

Das tut China vor allem auch in Afrika. Wie soll man dort dagegenhalten?

Wenn sich da wirklich einige zehn Millionen Menschen auf den Weg machen sollten, dann bringen weder die jetzt geplanten Auffanglager noch legale Migrationswege etwas. Es sind einfach zu viele Menschen, die in die wenigen wohlhabenden Länder Europas wollen. So viele, dass diese unsere eigenen Gesellschaften unter grosse Spannungen setzen werden, an denen unsere Demokratien zerbrechen können. Wer das nicht sieht, ist naiv. Wenn wir diese wachsende Zuwanderung verhindern wollen, müssen wir uns diesen Ländern jetzt ganz anders zuwenden.

Wie?

Zeitenwende kann für uns doch nicht heissen: 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr. Sondern Zeitenwende muss heissen: Hinwendung zur Welt. Und in Afrika liegt Europas grösste Herausforderung, aber auch unsere grösste Chance. Sie haben in der Schweiz mit Glencore noch ein Unternehmen, das Zugang zu afrikanischen Rohstoffen hat, die wir angesichts unserer Bemühungen, unabhängiger von China zu werden, bitter nötig haben werden. Obwohl es Glencore ja auch nicht immer einfach gemacht wird.

Überhaupt nicht. Glencore wurde zum Bösewicht stilisiert, als in der Schweiz über die Konzernverantwortungsinitiative, die nur knapp abgelehnt worden ist, abgestimmt wurde.

Zu Unrecht, wie ich finde. Wir brauchen doch diese Zugänge. Und glauben wir wirklich, dass die chinesischen Minenpächter mit den Staaten Afrikas auch nur im Ansatz so nachhaltig versuchen umzugehen, wie wir uns zumindest bemühen? Das heisst nicht, dass bei uns alles in Ordnung ist und nicht noch manches zu verbessern wäre. Aber wir müssen uns auch nicht kleiner machen, als wir sind. Europa gibt in Afrika genauso viel Geld aus wie China. Nur tut das China viel ineffizienter. Ein afrikanischer Regierungschef hat mir mal gesagt: «Wir würden viel lieber mit euch zusammenarbeiten. Aber es tut mir leid, während ihr einen Radweg baut, eröffnet mir China zwei Flughäfen.»

In der Schweiz, in Deutschland vielleicht fast noch mehr, scheint man beseelt von dieser Art von Hilfe, wenn es denn überhaupt eine ist. Entschuldigen Sie bitte das Unwort, das nun kommt: Aber wie sollen wir flexibler, pragmatischer werden, wenn in der Regierung das Gutmenschentum dominiert?

Olaf Scholz macht seine Arbeit meiner Beurteilung nach sehr gut. Und ich bin vielleicht ein glaubwürdiger Zeuge, weil wir zwei nicht wirklich das sind, was man «beste Freunde» nennt. Wo ich bei Ihnen bin: Es ergibt keinen Sinn, wie es derzeit die deutsche Aussenpolitik versucht, fünfmal pro Woche China für

irgendetwas zu kritisieren – aber dann zu hoffen, dass am Wochenende mit China ein Klimaschutzprogramm zu machen ist.

Die Grünen sind in den Umfragen abgesackt, auch Ihre SPD hängt bei 20 Prozent fest. So viele würden heute auch AfD wählen.

Es hat immer Regierungen gegeben, die nicht performt haben, in Krisen mit grosser Kritik leben mussten. Aber normalerweise gehen die Wähler dann zur klassischen Opposition, im vorliegenden Fall also zur Union. Aber die kriegt es derzeit nicht hin. Dennoch darf ich sagen: Ich bin, was die AfD angeht, trotzdem nicht so sorgenvoll...

Spannend!

In einer Situation, in der ein Land so viele zeitgleiche Krisen zu bewältigen hat – Pandemie gerade vorbei, Krieg, Inflation, Transformation mit dem Klimaschutz –, wäre es ja fast ein Wunder, wenn es nicht Menschen gäbe, die dieser Komplexität entfliehen wollen und nach einfachen Antworten suchen.

Aber es ist doch nicht jeder fünfte Wähler einfach zu doof. Ein kleiner Prozentsatz wählt die AfD vielleicht aus rechtsradikaler Überzeugung, aber für eine Mehrheit gibt es – wie der Name sagt – einfach nur noch Hellblau als Alternative.

Ja. Ich glaube auch nicht, dass die Leute, die AfD wählen, wirklich glauben, dass die das besser können. Die wollen uns zeigen, wie unzufrieden sie sind. Weil die Menschen in einer solchen Phase doch eines zuerst wollen: Sicherheit. Das muss die deutsche Politik endlich begreifen.

Basler Zeitung

Dass dem so ist, hat man aber nun wirklich nicht das Gefühl. Also vor Sicherheit kommen bitte schön zuerst Genderstern und Fleischverzicht...

Sehen Sie: Wir lieben es, über Diversität zu reden. Dabei sind wir ja schon ein unglaublich diverses Land geworden – ich weiss gar nicht, warum wir noch so viel streiten. Aber wir tun es und sprechen über viele Dinge, die nur eine kleine elitäre Gruppe interessieren.

Genau das treibt doch die Menschen zur AfD. Weil sie von solchen elitären Ideen – pardon! – die Schnauze voll haben...

(schmunzelt) Ja, die Menschen wollen nicht erzogen werden.

Aber das ist doch verständlich. Es kann doch nur schaden, wenn die Ampelregierung zu einem beachtlichen Teil als «grüne Umerziehungspolitik» betrachtet wird.

Ich habe kein Problem damit, wenn die Grünen sich klar und eindeutig auf ihren klassischen Feldern positionieren. Das ist gut so. Ich wünschte mir einfach nur, dass die Sozialdemokratie das auf ihren klassischen Feldern eben auch macht. Erinnern wir uns doch, weswegen wir gegründet worden sind: Wir wollten, dass Menschen, die hart gearbeitet haben, ihren angemessenen Teil am Wohlstand – den sie wesentlich erwirkt haben – auch erhalten. Heute ist es leider anders. Darf ich ein Beispiel machen?

Natürlich.

Wir reden in Deutschland jetzt intensiv über die Viertagewoche,

sogar von einer Dreitagewoche. Mal abgesehen davon, dass ich nicht daran glaube, dass sich das mal eben so machen lässt, ohne dass wir massive Wohlstandsverluste erleiden werden. Vor allem spaltet es die Gesellschaft noch mehr: Denn die Vier- oder gar Dreitagewoche können sich doch nur jene Teile leisten, die jetzt schon ein hohes Einkommen haben und im Homeoffice sitzen können. Was aber ist mit den Pflegekräften und Polizisten? Was mit den Ingenieuren, von denen wir jetzt schon zu wenig haben? Oder mit den Menschen, die nur den Mindestlohn verdienen? Der eine Teil der Gesellschaft lässt es sich gut gehen, der andere Teil darf schufteln. Wie Sozialdemokraten auf die Idee kommen können, dass dies eine gerechte Gesellschaft darstellt, ist mir schleierhaft.

Warum wehrt sich die SPD nicht gegen solche elitären Fantasien?

Ich wünsche mir von meiner Partei, dass sie Stopp sagt und so einen Unsinn nicht mitmacht. Im Gegenteil! Wir sind immer eine Leistungspartei gewesen. Wir sind keine Sozialhilfe- und Bürgergeldpartei. Wir sind die Partei der «people who work hard and play by the rules», wie es Bill Clinton mal ausgedrückt hat. Das muss im Mittelpunkt stehen. Genau dafür hat Scholz bei der Bundestagswahl gestanden, und deswegen hat er gewonnen.

Ist die SPD noch Ihre Partei?

Ich denke das schon, aber nicht alle in meiner Partei würden mir zustimmen. (schmunzelt)

«Ich glaube auch nicht, dass die Leute, die AfD wählen, wirklich glauben, dass die das besser können.»

«Ich finde, dass sich Putin auf der ganzen Linie verrechnet hat.»

Basler Zeitung

Am Private Banking Day in Basel

Sigmar Gabriel (63) ist einer der bedeutendsten deutschen Politiker der letzten Jahrzehnte. Für die SPD war er in der Grossen Koalition unter anderem Wirtschaftsminister, Aussenminister und Vizekanzler unter Angela Merkel (CDU). Heute ist der 63-jährige Vater von drei Kindern nicht nur Vorsitzender der Atlantik-Brücke, sondern sitzt auch in mehreren Aufsichtsräten – unter anderem von Siemens und der Deutschen Bank.

Vor kurzem weilte Gabriel wegen eines Referats am Private Banking Day in Basel. Sein Vortrag über geopolitische Entwicklungen war beeindruckend: frei sprechend, rhetorisch brillant, manchmal humorvoll (trotz der nicht gerade erfreulichen Weltlage), immer kompetent. Die BaZ hat Sigmar Gabriel anlässlich dieses Events zum exklusiven Interview getroffen – und dieses aufgrund der aktuellen Geschehnisse in diesen Tagen aktualisiert. *(sb)*

«Der Krieg hat zwar Europa geeint, aber den Westen gespalten»

02.07.2023, 19:29

Sebastian Briellmann

Der ehemalige deutsche Vizekanzler spricht über die neue Weltordnung, erklärt die Fehler im Umgang mit Russland – und verblüfft mit der Aussage, dass ihm das Erstarren der AfD keine grossen Sorgen mache.

Sigmar Gabriel, wie wohl ist Ihnen zumute, wenn Sie die aktuellen Vorgänge in Russland analysieren?

Zunächst zeigt es mal, wie tief inzwischen auch innerhalb der russischen Führung die Risse sind. Das Regime von Wladimir Putin ist nicht gestürzt und wackelt auch nicht, aber viele in seinem Umfeld dürften sehr verunsichert sein. Denn Putin ist offen von einem seiner engsten Vertrauten, Jewgeni Prigoschin, herausgefordert worden, dessen Kämpfer für viele Russen als «Helden» gelten. Wir wissen alle noch nicht, welche Folgen das haben wird. Leider kann das auch heissen, dass Russland den Krieg gegen die Ukraine verschärfen wird.

Warum?

Was immer man von Prigoschin halten mag: Er hat die Kriegsziele infrage gestellt. Putin brauchte Unterstützer, um Prigoschins Putschversuch schnell im Keim zu ersticken. Diese Unterstützer werden jetzt einen Preis für ihre Loyalität fordern. Dieser Preis kann auch darin bestehen, den Krieg weiter zu eskalieren, denn wo Prigoschin offenbar durch das tausendfache Sterben seiner Männer die Sinnlosigkeit der russischen Kriegsziele erkennen musste, könnten seine rechts-nationalistischen Gegner im Kreml von Putin jetzt das Gegenteil fordern.

Sie sehen Europa schon länger «inmitten einer unbequemen Welt». Was heisst das konkret?

Wir haben mitten in Europa einen Krieg, sind zurück in der Welt der Handelskonflikte. Wir haben eine Verteuerung der Rohstoffe, sehen eine grosse Konfrontation zwischen den USA und China – in der die Europäer auch Gefahr laufen, zwischen die Mühlsteine zu geraten. Gerade die Schweiz und Deutschland waren ja mit unserer Exportwirtschaft in den letzten Jahrzehnten die grossen Gewinner der Globalisierung. Wenn wir nicht aufpassen, werden wir zu Getriebenen der internationalen Entwicklung statt zu Gestaltern.

Am Private Banking Day in Basel

^ Infos ausblenden

Sigmar Gabriel (63) ist einer der bedeutendsten deutschen Politiker der letzten Jahrzehnte. Für die SPD war er in der Grossen Koalition unter anderem Wirtschaftsminister, Aussenminister und Vizekanzler unter Angela Merkel (CDU). Heute ist der 63-jährige Vater von drei Kindern nicht nur Vorsitzender der Atlantik-Brücke, sondern sitzt auch in mehreren Aufsichtsräten – unter anderem von Siemens und der Deutschen Bank. Vor kurzem weilte Gabriel wegen eines Referats am Private Banking Day in Basel. Sein Vortrag über geopolitische Entwicklungen war beeindruckend: frei sprechend, rhetorisch brillant, manchmal humorvoll (trotz der nicht gerade erfreulichen Weltlage), immer kompetent. Die BaZ hat Sigmar Gabriel anlässlich dieses Events zum exklusiven Interview getroffen – und dieses aufgrund der aktuellen Geschehnisse in diesen Tagen aktualisiert. (sb)

Europa, endgültig abgehängt?

Nein, ich bin überhaupt nicht pessimistisch. Aber wir müssen aufhören, uns wie der Mittelpunkt der Welt zu fühlen. Die 600 Jahre, in denen Europa sich selbst als Zentrum angesehen hat, sind unwiderruflich vorbei. Im Guten wie im Schlechten war Europa Ausgangspunkt der wichtigen Veränderungen dieser Welt: Die europäische Aufklärung bildet die Grundlage der amerikanischen Verfassung; Entdeckungen, Industrialismus, aber auch Sklaverei, Kolonialismus haben ihren Ausgangspunkt auf unserem Kontinent. Und leider auch zwei Weltkriege und der Holocaust. Zusammen mit den USA und Kanada bildete der Atlantik so etwas wie das Gravitationszentrum der Welt – wirtschaftlich, politisch und auch militärisch.

Und nun?

Jetzt sind wir Zeitzeugen einer wahrhaft tektonischen Verschiebung der Machtachsen der Welt: vom Atlantik in den Indopazifik. Dort leben 60 Prozent der Menschheit, zwei Drittel des Sozialprodukts werden dort erarbeitet, und es gibt ein wachsendes neues Selbstbewusstsein. Wir sind also auf dem Weg in eine andere Weltordnung, in der «der Westen» seinen Führungsanspruch nicht mehr fast unwidersprochen durchsetzen kann.

Wird es ein neues Zentrum, womöglich auch mehrere neue Zentren der Macht geben?

Zuerst müssen wir mal akzeptieren, dass wir Staaten wie China nicht einfach unter Hausarrest stellen können. Ebenso wenig wie Indien mit 1,4 Milliarden Einwohnerinnen und Einwohnern – oder demnächst Nigeria mit ein paar Hundert Millionen: Diese Länder haben nun ein ganz natürliches Recht, an der globalen Ordnung gleichberechtigt mitzuarbeiten und nicht einfach am Katzentisch zu sitzen. In den kommenden Jahren wird es nicht mehr nur ein Zentrum geben, wie das 30 Jahre lang nach dem Zerfall der Sowjetunion mit den USA der Fall war. Und ich glaube auch nicht an eine bipolare Welt zwischen China und den USA.

«In einer sich auflösenden Weltordnung gibt es auch einen Rückfall in den alten Nationalismus. Russland ist nun natürlich das schlimmste Beispiel.»

Es springen andere Länder in die Bresche?

Die sogenannte Blockfreien-Bewegung, die wir aus dem letzten Kalten Krieg kennen, bildet sich neu. Indien, Brasilien, viele weitere lateinamerikanische und afrikanische Länder: Die wollen zwar weder auf der Seite Russlands noch Chinas stehen, aber eben auch nicht auf unserer. Wir leben heute in einer stark fragmentierten Welt. Das führt zu Instabilität, neuen Dynamiken, aber auch zu neuen regionalisierten Sicherheitsstrukturen.

Will Russland nun in extremer Form diese neue Dynamik entfachen?

In einer sich auflösenden Weltordnung gibt es auch einen Rückfall in den alten Nationalismus. Russland ist nun natürlich das schlimmste Beispiel. Es will wieder zur globalen Supermacht aufsteigen, um für sich in der Weltordnung des 21. Jahrhunderts eine gute Ausgangsposition zu erlangen – und glaubt, dies am besten zu erreichen, indem es in Eurasien wieder zur dominierenden Macht wird. Wir sind in einem Jahrzehnt – womöglich gehts auch länger – der Instabilität. Sich darauf einzustellen: Das ist für die Politik schwierig, für die Unternehmen auch. Sie müssen immer in der Theorie des Schlimmstmöglichen denken.

Aber das ist, zumindest in der Politik, nicht gemacht worden...

Zumindest wir Deutschen waren es gewohnt, dass wir eigentlich immer nur in der Kategorie des Bestmöglichen gedacht haben. Und wir waren uns sicher, nein: sogar sehr sicher, dass durch wirtschaftliche Kooperation Stabilität und Frieden geschaffen werden. Jetzt sind wir mit einem Wladimir Putin konfrontiert, der das ignoriert, dessen Zahlungsmittel die geopolitische Macht ist. Und nicht Euro oder Dollar. Wäre nicht Joe Biden US-Präsident, würden wir ziemlich nackt dastehen in diesem Konflikt.

Sie haben mal gesagt, dass Sie sich in Putin geirrt haben. Wie kann das sein? Sie waren Wirtschaftsminister, Aussenminister, Vizekanzler – und hatten immer einen guten Draht zum Kreml...

Ich habe mit Putin vor allem nach der russischen Annexion der Krim zu tun gehabt. Es war ein Versuch, den beginnenden Krieg in der Ostukraine unter Kontrolle zu bekommen, den Waffenstillstand durchzusetzen. Und vor allem die Erdgasversorgung der Ukraine, die von Russland infrage gestellt wurde, zu verhandeln. Das waren die wesentlichen Punkte unserer Gespräche.

Das ist eine ungemene Untertreibung.

Wieso?

Sie haben immer wieder die Gemeinsamkeiten betont, die Wirtschaftsbeziehungen zu Russland hervorgehoben, etwa die Wichtigkeit der stets umstrittenen Erdgaspipeline Nord Stream 2.

Aber gerade in meiner Amtszeit stand doch die geplante Pipeline North Stream 2 im direkten Zusammenhang mit dem Krieg im Osten der Ukraine. Wir Deutschen und die Franzosen waren doch von der ukrainischen Regierung gebeten worden, Verhandlungen zwischen der Ukraine und Russland zu ermöglichen. Daraus entstanden dann die Minsker Abkommen. Solange sie galten, kam es ja gerade nicht zu dem grossen Krieg, den wir jetzt sehen. Wir wollten einen Waffenstillstand im Osten der Ukraine, den Abzug schwerer Waffen und die gesicherte Erdgasversorgung osteuropäischer Mitgliedsstaaten durch die transukrainische Pipeline. Russland wollte North Stream 2. Wenn Sie in einer solchen Verhandlungssituation sind, können Sie nicht das wichtigste Projekt ihres Verhandlungspartners stoppen und gleichzeitig erwarten, dass umgekehrt alle ihre Forderungen erfüllt werden.

**«Ich kenne die ganzen
Schlaumeier, die heute
behaupten, wir hätten nach
der Besetzung der Krim 2014
North Stream 2 sofort stoppen
sollen.»**

Eine Mehrheit der deutschen Politik denkt – zugegeben: mittlerweile – so...

Ich kenne die ganzen Schlaumeier, die heute behaupten, wir hätten nach der Besetzung der Krim 2014 North Stream 2 sofort stoppen sollen. Es ist leicht, im Nachhinein solche Haltungen einzunehmen. Wenn Sie aber konkret um Waffenstillstand und Frieden verhandeln, dann helfen Ihnen moralische Maximalpositionen nicht weiter. Nach 2014 ging es praktisch nur um Krisenmanagement, damit Schlimmeres vermieden werden konnte. Und das haben

wir ja immerhin auch acht Jahre lang geschafft. Die Fehler im Umgang mit Russland und Wladimir Putin sind vor der Annexion der Krim 2014 gemacht worden.

Was waren die Denkfehler?

Zwei, im Wesentlichen. Der erste: Vor allem wir Deutschen haben Russland immer als eine Art kleinere Sowjetunion verstanden. Und mit ihr hatten wir selbst in den dunkelsten Stunden des Kalten Krieges nie Probleme, beispielsweise mit Erdgaslieferungen. Weil die Sowjetunion eine Status-quo-Macht war. Nun aber bekamen wir es immer mehr mit einem Russland zu tun, das keine Status-quo-Macht mehr sein wollte, sondern sich zur revisionistischen Macht entwickelt hat. Das haben gerade wir Deutschen nicht gesehen – oder wollten es nicht sehen.

Und der zweite Fehler?

Putin hat zwei Reden gehalten. Eine im Deutschen Bundestag im Jahr 2001. Danach hat man gedacht: Der will bald in die Nato. Und die andere, 2007, an der Münchner Sicherheitskonferenz: Da hat er für alle unüberhörbar klargemacht, dass er enorm unzufrieden ist mit der Politik des Westens und der Nato. Auf diese zweite Rede hätten wir auf zwei Weisen antworten können: mit einer grossen Entspannungsoffensive oder mit einer grossen Verteidigungs- und Aufrüstungsoffensive. Am besten vielleicht sogar mit beidem gleichzeitig.

«Wir sehen die Tendenz, dass sich verfeindete Staaten zusammentun – aus einem einzigen Grund: die Führung des Westens zu beenden.»

Aber beides gab es nicht...

Nicht ganz. Wir haben das gemacht, was typisch europäisch, vielleicht auch typisch deutsch ist: von beidem nur ein bisschen. Wir haben gesagt: Die Ukraine kommt heute nicht in die Nato – aber vielleicht morgen. Und wir haben gesagt: Ja, wir wollen die Ausgaben für unsere Verteidigung anheben, so in Richtung von zwei Prozent des Bruttoinlandsprodukts. Schritt für Schritt und ohne konkreten Zeitplan. Beides war nicht eindeutig. Und Wladimir Putin versteht solche halben Botschaften als Schwäche.

Hat Putin also eigentlich recht gehabt mit seiner Einschätzung – und einfach nicht mit dem grossen Support der

USA gerechnet?

Ich finde, dass sich Putin auf der ganzen Linie verrechnet hat. Zuerst hat er nicht mit dem starken Widerstand der Ukrainer gerechnet. Dann ist er in einer Zeit einmarschiert, in der der französische Präsident die Nato als «hirntot» betitelt hat, also hat Putin sie wohl auch als schwach empfunden. Nun ist die Nato stark und gross wie nie zuvor – und wird wohl noch grösser. Statt weniger Nato-Grenzen bekommt Putin nun 900 Kilometer mehr. Und zuletzt hat er damit erreicht: Europa ist dank dieses Angriffskriegs vereinter als vorher.

Sie haben kürzlich trotzdem geschrieben: «Das grösste geopolitische Risiko geht nicht von Moskau oder Peking aus.» Wirklich, von was dann?

Der Krieg hat zwar Europa geeint, aber den Westen gespalten. Sehr viele Länder haben zwar den Einmarsch Russlands verurteilt, aber sich nicht auf unsere Seite schlagen wollen.

Die Mehrheit will nicht mehr auf unserer Seite sein?

Und unterstützt deshalb unsere Sanktionen nicht. Im Gegenteil: Viele kaufen russisches Öl und Gas und auch russische Waffen. Dafür gibt es ganz unterschiedliche Gründe, aber einer der wesentlichsten ist: Diese Länder sehen die USA und auch westliche Nationen als solche an, die selber solche Kriege geführt haben. Also sagen sie: Warum sollen wir euch, die ihr euch früher gegen uns gewandt habt – Kolonialismus, diverse Putsche, der Krieg im Irak –, unterstützen? Diese Länder sagen: Wir haben unsere eigenen Probleme.

Es gibt nicht wenige, die sagen, dass der Westen genau das tun muss: führen.

Es werden sich aber viele diesem Führungsanspruch des Westens und der USA nicht mehr unterordnen. Ob uns das gefällt oder nicht. Saudiarabien, für das die USA über Jahrzehnte die engsten Bündnispartner waren, geht inzwischen eigene Wege. Am Ende ist es China, das einen langen Konflikt zwischen dem Iran und Saudiarabien beendet – und damit die Chance eröffnet, den mörderischen Krieg im Jemen zu beenden, der seit Jahren die grösste humanitäre Katastrophe der Welt darstellt. Und auch sonst sehen wir die Tendenz, dass sich verfeindete Staaten zusammentun – aus einem einzigen Grund: die Führung des Westens zu beenden. Etwa Indien und Pakistan in der sogenannten Shanghai-Gruppe.

Ist es nicht vielleicht auch so, dass diese Bündnisse nicht nur wegen militärischer Aktionen des Westens entstanden sind, sondern auch wegen unserer Hybris. Weil wir glauben, die besseren Menschen zu sein – und das auch so vermitteln?

Da haben Sie sicher recht. Das sehen Sie ja an unserer Sprache. Wir haben diese Länder lange Drittweltländer oder Entwicklungsländer genannt.

«Wir wissen auch nicht so viel über China, wie wir zu wissen glauben.»

Was sollte der Westen tun?

Zuerst einmal sollte er diesen Ländern zuhören. Wir in Deutschland wissen wenig über Staaten im Indopazifik. Wir wissen wenig über Indien. Wir wissen auch nicht so viel über China, wie wir zu wissen glauben. Und Afrika? Die Entwicklung dieser 54 Staaten wird vermutlich mehr über das Schicksal Europas entscheiden, als es China oder die USA tun.

Was muss das konkret für unser Handeln bedeuten?

Wir müssen weitaus flexibler und pragmatischer werden, etwa bei unseren Freihandelsabkommen. Ein Beispiel: Seit 20 Jahren liegt ein verhandeltes Abkommen zwischen der EU und den Mercosur-Staaten auf Eis. Warum? Weil die Lateinamerikaner nicht in der Lage sind, die sozialen und ökologischen Standards, die wir voraussetzen, zu erfüllen. Aber wie sollen sie das auch? Argentinien ist praktisch pleite. Wenn wir immer unsere Standards zum Masstab nehmen, muss es uns nicht wundern, wenn uns China in diesen Ländern den Rang abläuft.

Das tut China vor allem auch in Afrika. Wie soll man dort dagegenhalten?

Wenn sich da wirklich einige zehn Millionen Menschen auf den Weg machen sollten, dann bringen weder die jetzt geplanten Auffanglager noch legale Migrationswege etwas. Es sind einfach zu viele Menschen, die in die wenigen wohlhabenden Länder Europas wollen. So viele, dass diese unsere eigenen Gesellschaften unter grosse Spannungen setzen werden, an denen unsere Demokratien zerbrechen können. Wer das nicht sieht, ist naiv. Wenn wir diese wachsende Zuwanderung verhindern wollen, müssen wir uns diesen Ländern jetzt ganz anders zuwenden.

**«Ein afrikanischer
Regierungschef hat mir mal
gesagt: «Wir würden viel lieber
mit euch zusammenarbeiten.
Aber es tut mir leid, während
ihr einen Radweg baut,
eröffnet mir China zwei
Flughäfen.»»**

Wie?

Zeitenwende kann für uns doch nicht heissen: 100 Milliarden Euro für die Bundeswehr. Sondern Zeitenwende muss heissen: Hinwendung zur Welt. Und in Afrika liegt Europas grösste Herausforderung, aber auch unsere grösste Chance. Sie haben in der Schweiz mit Glencore noch ein Unternehmen, das Zugang zu afrikanischen Rohstoffen hat, die wir angesichts unserer Bemühungen, unabhängiger von China zu werden, bitter nötig haben werden. Obwohl es Glencore ja auch nicht immer einfach gemacht wird.

Überhaupt nicht. Glencore wurde zum Bösewicht stilisiert, als in der Schweiz über die Konzernverantwortungsinitiative, die nur knapp abgelehnt worden ist, abgestimmt wurde.

Zu Unrecht, wie ich finde. Wir brauchen doch diese Zugänge. Und glauben wir wirklich, dass die chinesischen Minenpächter mit den Staaten Afrikas auch nur im Ansatz so nachhaltig versuchen umzugehen, wie wir uns zumindest bemühen? Das heisst nicht, dass bei uns alles in Ordnung ist und nicht noch manches zu verbessern wäre. Aber wir müssen uns auch nicht kleiner machen, als wir sind. Europa gibt in Afrika genauso viel Geld aus wie China. Nur tut das China viel effizienter. Ein afrikanischer Regierungschef hat mir mal gesagt: «Wir würden viel lieber mit euch zusammenarbeiten. Aber es tut mir leid, während ihr einen Radweg baut, eröffnet mir China zwei Flughäfen.»

In der Schweiz, in Deutschland vielleicht fast noch mehr, scheint man beseelt von dieser Art von Hilfe, wenn es denn überhaupt eine ist. Entschuldigen Sie bitte das Unwort, das nun kommt: Aber wie sollen wir flexibler, pragmatischer werden, wenn in der Regierung das Gutmenschentum dominiert?

Olaf Scholz macht seine Arbeit meiner Beurteilung nach sehr gut. Und ich bin vielleicht ein glaubwürdiger Zeuge, weil wir zwei nicht wirklich das sind, was man «beste Freunde» nennt. Wo ich bei Ihnen bin: Es ergibt keinen Sinn, wie es derzeit die deutsche Aussenpolitik versucht, fünfmal pro Woche China für irgendetwas zu kritisieren – aber dann zu hoffen, dass am Wochenende mit China ein Klimaschutzprogramm zu machen ist.

Annalena Baerbock wird in Deutschland viel gelobt für ihre klare Linie.

Wir werden sehen, ob mit dieser konfrontativen Linie am Ende grosse Fortschritte, beispielsweise im Klimaschutz, erreichbar sind. Nach den harschen und wirklich respektlosen Worten gegen Katar vor der Fussballweltmeisterschaft werden jetzt anscheinend kleine Brötchen gebacken. All diese Peinlichkeiten hätte man sich ersparen können, wenn klar gewesen wäre, dass es immer auch um Interessen und nicht nur um Werte geht.

Was entgegnen Sie den vielen kritischen Stimmen, die ja eher aus Ihrem als aus dem bürgerlichen Lager kommen?

Dass die Wirtschaft die Grundlage ist für die soziale Sicherheit – und dass wir dank ihr beispielsweise die Kraft für den ökologischen Wandel haben. Und am Erfolg der deutschen Wirtschaft, die ja exportorientiert ist, hängen auch ganz viele andere Staaten. Die brauchen Zugang zu Rohstoffen. Das müssen wir unbedingt wieder verstärkt debattieren: Unser Wohlstand fällt nicht einfach so vom Himmel.

Die Grünen sind in den Umfragen abgesackt, auch Ihre SPD hängt bei 20 Prozent fest. So viele würden heute auch AfD wählen.

Es hat immer Regierungen gegeben, die nicht performt haben, in Krisen mit grosser Kritik leben mussten. Aber normalerweise gehen die Wähler dann zur klassischen Opposition, im vorliegenden Fall also zur Union. Aber die kriegt es derzeit nicht hin. Dennoch darf ich sagen: Ich bin, was die AfD angeht, trotzdem nicht so sorgenvoll...

«Wir lieben es, über Diversität zu reden. Dabei sind wir ja schon ein unglaublich diverses Land geworden – ich weiss gar nicht, warum wir noch so viel streiten.»

Spannend!

In einer Situation, in der ein Land so viele zeitgleiche Krisen zu bewältigen hat – Pandemie gerade vorbei, Krieg, Inflation, Transformation mit dem Klimaschutz –, wäre es ja fast ein Wunder, wenn es nicht Menschen gäbe, die dieser Komplexität entfliehen wollen und nach einfachen Antworten suchen.

Aber es ist doch nicht jeder fünfte Wähler einfach zu doof. Ein kleiner Prozentsatz wählt die AfD vielleicht aus rechtsradikaler Überzeugung, aber für eine Mehrheit gibt es – wie der Name sagt – einfach nur noch Hellblau als Alternative.

Ja. Ich glaube auch nicht, dass die Leute, die AfD wählen, wirklich glauben, dass die das besser können. Die wollen uns zeigen, wie unzufrieden sie sind. Weil die Menschen in einer solchen Phase doch eines zuerst wollen: Sicherheit. Das muss die deutsche Politik endlich begreifen.

Dass dem so ist, hat man aber nun wirklich nicht das Gefühl. Also vor Sicherheit kommen bitte schön zuerst Genderstern und Fleischverzicht...

Sehen Sie: Wir lieben es, über Diversität zu reden. Dabei sind wir ja schon ein unglaublich diverses Land geworden – ich weiss gar nicht, warum wir noch so viel streiten. Aber wir tun es und sprechen über viele Dinge, die nur eine kleine elitäre Gruppe interessieren.

«Die Menschen wollen nicht erzogen werden.»

Genau das treibt doch die Menschen zur AfD. Weil sie von solchen elitären Ideen – pardon! – die Schnauze voll haben...

(schmunzelt) Ja, die Menschen wollen nicht erzogen werden.

Aber das ist doch verständlich. Es kann doch nur schaden, wenn die Ampelregierung zu einem beachtlichen Teil als «grüne Umerziehungspolitik» betrachtet wird.

Ich habe kein Problem damit, wenn die Grünen sich klar und eindeutig auf ihren klassischen Feldern positionieren. Das ist gut so. Ich wünschte mir einfach nur, dass die Sozialdemokratie das auf ihren klassischen Feldern eben auch macht. Erinnern wir uns doch, weswegen wir gegründet worden sind: Wir wollten, dass Menschen, die hart gearbeitet haben, ihren angemessenen Teil am Wohlstand – den sie wesentlich erwirkt haben – auch erhalten. Heute ist es leider anders. Darf ich ein Beispiel machen?

Natürlich.

Wir reden in Deutschland jetzt intensiv über die Viertagewoche, sogar von einer Dreitagewoche. Mal abgesehen davon, dass ich nicht daran glaube, dass sich das mal eben so machen lässt, ohne dass wir massive Wohlstandsverluste erleiden werden. Vor allem spaltet es die Gesellschaft noch mehr: Denn die Vier- oder gar Dreitagewoche können sich doch nur jene Teile leisten, die jetzt schon ein hohes Einkommen haben und im Homeoffice sitzen können. Was aber ist mit den Pflegekräften und Polizisten? Was mit den Ingenieuren, von denen wir jetzt schon zu wenig haben? Oder mit den Menschen, die nur den Mindestlohn verdienen? Der eine Teil der

TagesAnzeiger

Gesellschaft lässt es sich gut gehen, der andere Teil darf schuffen. Wie Sozialdemokraten auf die Idee kommen können, dass dies eine gerechte Gesellschaft darstellt, ist mir schleierhaft.

Warum wehrt sich die SPD nicht gegen solche elitären Fantasien?

Ich wünsche mir von meiner Partei, dass sie Stopp sagt und so einen Unsinn nicht mitmacht. Im Gegenteil! Wir sind immer eine Leistungspartei gewesen. Wir sind keine Sozialhilfe- und Bürgergeldpartei. Wir sind die Partei der « people who work hard and play by the rules », wie es Bill Clinton mal ausgedrückt hat. Das muss im Mittelpunkt stehen. Genau dafür hat Scholz bei der Bundestagswahl gestanden, und deswegen hat er gewonnen.

Ist die SPD noch Ihre Partei?

Ich denke das schon, aber nicht alle in meiner Partei würden mir zustimmen. (schmunzelt)

29. Juni 2023

«Zukunft der Schweizer Neutralität in einer polarisierten Welt»



Auftritt von zwei unserer Masterstudentinnen am Private Banking Day vom 22. Juni 2023.

Am Private Banking Day vom 22. Juni 2023 zum Thema "Zukunft der Schweizer Neutralität in einer polarisierten Welt" im Gehry Auditorium (Novartis Campus Basel) haben Ramona Buess und Enya Sterren, Masterstudentinnen aus der Vorlesung "Advanced International Trade and Business" (Prof. Rolf Weder), das Panel mit zwei Statements (hier zusammengefasst) eröffnet:

Vom Freihandel profitieren alle Länder, insbesondere kleinere Staaten wie die Schweiz; gerade diese werden sich gegen eine Polarisierung einsetzen. (Ramona Buess)

Die Neutralität hat in einer polarisierten Welt eine Zukunft, weil die Schweiz (wirtschaftlich unparteiisch und stark internationalisiert) so selbst polarisierten Ländern nützt. (Enya Sterren)

Wir danken Dr. Pascal Gentina (MD bei Bank Julius Baer, Foto links) und Simon Binder für die Möglichkeit, auf diese Weise die Theorie aus dem Hörsaal in die praktische Diskussion einzubringen.

Zum Video der Veranstaltung und den Ausführungen unserer Studentinnen (1:02:50- 1:08:03) :
[_https://www.privatebankingday.ch/](https://www.privatebankingday.ch/)